



Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
Stalna služba u Đurđevcu
Đurđevac, Đure Basaričeka 12

Poslovni broj: Pn-2/2024-37

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski sud u Koprivnici, Stalna služba u Đurđevcu, po sutkinji Augustini Muršić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Martine Vlašić, OIB: 39236149419, Kalinovac, Kolodvorska 72 zastupane po punomoćnici Lidiji Rukavina, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Lacković & Rukavina d.o.o. Zagreb, Pisarnica Đurđevac, protiv tuženika Euroherc osiguranje d.d., OIB: 22694857747, Zagreb, Ulica grada Vukovara 282 zastupanog po punomoćniku Ivanu Glavašu, odvjetniku iz Grgić & Partneri odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb, Pisarnica Varaždin, radi naknade štete, nakon zaključene glavne javne rasprave dana 23. rujna 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnice tužiteljice i punomoćnika tuženika, te objave presude dana 9. listopada 2026.,

p r e s u d i o j e

Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranje d.d., OIB: 22694857747, Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, da tužiteljici Martini Vlašić, OIB: 39236149419, Kalinovac, Kolodvorska 72, na ime osigurnine po polici osiguranja imovine isplati iznos od 36.293,75 eura (slovima: trideset šest tisuća dvjesto devedeset tri eura i sedamdeset pet centi) sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 20. ožujka 2023. do 31. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2024. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku 15 dana.

riješio je

I. Dopušta se objektivna preinaka tužbe na iznos od 36.293,75 eura sa zatraženom zateznom kamatom kao u podnesku tužiteljice od 6. travnja 2026.

II. Nalaže se tuženiku Euroherc osiguranje d.d., OIB: 22694857747, Zagreb, Ulica grada Vukovara 282, da tužiteljici Martini Vlašić, OIB: 39236149419, Kalinovac, Kolodvorska 72, naknadi parnične troškove u iznosu od 12.562,25 eura (slovima: dvanaest tisuća petsto šezdeset dva eura i dvadeset pet centi) sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 9. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, a koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je 9. siječnja 2024. podnijela tužbu radi naknade štete – isplate osigurnine protiv tuženika Euroherc osiguranje d.d., u kojoj navodi kako je 17. veljače 2023. oko 01,15 sati u Kalinovcu, Kolodvorska 72, došlo do požara na objektima u vlasništvu tužiteljice upisanim u zk.ul. 1111 k.o. Kalinovac, čkbr. 3191/132, u naravi kuća, garaža i dvorište u selu, a požarom su bili obuhvaćeni garaža i gospodarski objekti.

1.1. Navodi kako je povodom ovog događaja sačinjen zapisnik o očevidu PP Đurđevac od 20. veljače 2023. te je provedeno vještačenje po vještacima za tehnička vještačenja i požare radi utvrđenja uzroka nastanka požara i kojim je kao uzrok požara utvrđen tehnički kvar u upravljačkom ormaru stroja za doziranje peleta.

1.2. Nadalje navodi kako je tužiteljica s tuženikom ugovorila policu osiguranja imovine broj 804352881 kojom je od rizika požara osigurala sve građevine kako je to opisano u samoj polici osiguranja (jednokatna stambena kuća, masivne gradnje, izgrađena 1975., fasadirana, pokrivena crijepom, renovirana iznutra, površine 280 m², s terasom dograđenom uz kuću 1995., površine 25 m². U ključu kuće dograđen je 1984. prizemni stambeni prostor, masivne gradnje, fasadiran, pokriven crijepom, površine 80 m². Garaža, masivne gradnje, fasadirana, pokrivena crijepom, dograđena 2008., iza navedenih objekata, površine 70 m²) na svotu osiguranja od 1.200.000,00 kuna, a stvari kućanstva u stambenoj kući za stalno stanovanje, uključivo i stvari kućanstva u pomoćnim građevinama (garaži, spremištu i sl.) na svotu osiguranja od 250.000,00 kuna. Nadalje, u polici osiguranja pod oznakom osnovnog osiguranog rizika M1 navodi se ugovaranje požarnog osiguranja, dok se pod oznakom Z4 navodi da nije ugovoreno osiguranje lom postrojenja, opreme, strojeva i aparata u pogonu.

1.3. Navodi kako se obratila tuženiku sa zahtjevom za isplatu osigurnine po polici osiguranja imovine, a nakon izvida djelatnika tuženika i utvrđivanja nastalih oštećenja, zaprimila je 2. listopada 2023. negativni odgovor uz obrazloženje da obveza isplate

osigurnine ne postoji sukladno odredbi Općih uvjeta pod oznakom H2 i H3, odnosno tuženik smatra da nije dužan isplatiti osigurninu jer da je tužiteljica kao osiguranik povrijedila dužnost iz točke H2, odnosno da nije izvijestila tuženika kao osiguratelja o značajnoj promjeni okolnosti, navodeći da predmet osiguranja ne mogu biti industrijski pogoni i postrojenja, te da za iste nisu znali jer im nisu prijavljeni, a što ih oslobađa obveze isplate osigurnine.

1.3.1. Tužiteljica je po punomoćniku uložila prigovor na ovakvu odluku tuženika ukazujući na neosnovanost navoda osiguratelja, te ukazujući da činjenica postojanja stroja za proizvodnju peleta u osiguranim objektima navedenim u polici osiguranja ne predstavlja nepoznatu ili novu okolnost za osiguratelja, no tuženik je ustrajao u prvotnoj odluci i u svojem očitovanju od 16. listopada 2023. po prigovoru.

1.4. Ističe kako predmetne nekretnine osigurava kod tuženika još od 2014., a njegovi djelatnici prije sklapanja ugovora o osiguranju izvršili su pregled predmeta osiguranja, odnosno nekretnina i tom prilikom se neposredno uvjerali da u gospodarskim objektima postoje strojevi koji se koriste za proizvodnju peleta, pa je tako u polici broj 804204548 koja je sklopljena u ranijem periodu izriekom pod odredbom Z.4. navedeno da nije ugovoreno osiguranje lom postrojenja, opreme, strojeva i aparata u pogonu, a što smatra da ukazuje na neosnovanost pozivanja na odredbu H3 Uvjeta i navedenih razloga isključenja obveze tuženika od isplate osigurnine. Upućuje na odredbu članka 935. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima.

1.5. Naposljetku ističe kako stroj za proizvodnju peleta na kojemu je došlo do nastanka požara nije predmet osiguranja po ovoj polici, niti se potražuje osigurnina za štetu na strojevima i opremi, no smatra kako to ne utječe na obvezu osiguratelja da isplati osigurninu za štetu nastalu na osiguranim objektima.

1.6. Sukladno Izvidu štete sačinjenom po djelatnicima tuženika, tužiteljica je zatražila predračun sanacije nastalih oštećenja na osiguranoj stvari koja prema ponudi tvrtke ITD Dom od 3. studenog 2023. iznosi 24.871,25 eura, a vrijednost uništenih stvari kućanstva 10.750,64 eura prema ponudi Termodom od 2. studenog 2023., odnosno sveukupno nastala šteta na osiguranim stvarima iznosi 35.621,89 eura, a koji iznos tužiteljica potražuje po polici osiguranja imovine, zajedno s pripadajućom zakonskom zateznom kamatom prema članku 943. ZOO-a počevši od 20. ožujka 2023. do plateža.

2. U odgovoru na tužbu tuženik ne osporava da je 17. veljače 2023. oko 01,15 sati u Kalinovcu, Kolodvorska 72, došlo do požara na objektima u vlasništvu tužiteljice, da je povodom tog događaja sačinjen zapisnik o očevidu PP Đurđevac te da je provedeno vještačenje po Centru za forenzična ispitivanja, istraživanja i vještačenja „Ivan Vučetić“. Nadalje, ne osporava da je vještačenjem utvrđeno da je do požara došlo na stroju za doziranje peleta i da je uzrok požara tehnički kvar u upravljačkom ormaru tog stroja, kao niti da su stranke sklopile Policu osiguranja imovine - paket Domos, broj: 804352881.

2.1. Tuženik smatra kako tužiteljica nema pravo tražiti po Polici bilo kakvu isplatu od tuženika povodom predmetnog štetnog događaja. Prije svega ističe da se u ovom slučaju radi o ugovornom osiguranju te su u primjeni Uvjeti tuženika kao sastavni dio ugovora (police). Nesporo je da je stroj za doziranje peleta, a na kojem je došlo do

požara, bio instaliran u garaži. O instaliranju tog stroja tužiteljica nije obavijestila tuženika iako je to bila dužna učiniti. Prema Uvjetima tuženika osigurana imovina se smije koristiti samo za svrhu stambene namjene, a predmet osiguranja ne mogu biti industrijski (gospodarski) pogoni - postrojenja. Nadalje, ističe da je prema Uvjetima osiguranik dužan tijekom trajanja ugovora o osiguranju obavijestiti osiguratelja o svakoj promjeni okolnosti koja može biti značajna za ocjenu rizika. Budući da prema tvrdnji tuženika, tužiteljica u ovom slučaju nije obavijestila tuženika o promjeni okolnosti koja je značajna za ocjenu rizika i da se osigurana imovina na kojoj je došlo do požara nije koristila za stambenu namjenu, tuženik smatra da je zahtjev tužiteljice neosnovan i tuženik se u potpunosti oslobađa od izvršenja činidbe, odnosno naknade štete (isplate osigurnine).

2.2. Tuženik osporava i visinu štete. Nije suglasan da se u ovom predmetu kao dokaz visine štete koriste priložene ponude, smatra da su priložene ponude nerealne i da nisu u skladu sa izvidom štete. Smatra kako je visinu štete potrebno utvrditi sukladno Uvjetima, a i odredbama Police.

2.3. Slijedom navedenog, tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, odnosno osporava osnov i visinu zahtjeva tužiteljice. Osporava i zatraženi tijek zakonskih zateznih kamata. Ističe da bi u slučaju osnovanosti zahtjeva tužiteljice, kamate mogle teći isključivo od presuđenja, a kada sud utvrđuje visinu štete.

3. Nakon provedenog građevinskog i strojarskog vještačenja, tužiteljica je specificirala tužbeni zahtjev podneskom od 6. travnja 2026. tako da na ime osigurnine po polici osiguranja imovine potražuje ukupno iznos od 36.293,75 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 20. ožujka 2023. do isplate.

3.1. Tuženik se podneskom od 29. svibnja 2026. usprotivio preinaci.

3.2. Sud je dopustio objektivnu preinaku tužbe povećanjem tužbenog zahtjeva kao u toč. I. izreke ovog rješenja. Tužiteljica je specificirala tužbeni zahtjev nakon zaprimanja nalaza i mišljenja građevinskog i strojarskog vještaka. Sud pri tome ističe kako u situaciji kada tužitelj u vrijeme podnošenja tužbe ne raspolaže svim odlučnim činjenicama potrebnim za postavljanje konačnog tužbenog zahtjeva, kao ovom slučaju, s obzirom da je objektivno postavljanje tužbenog zahtjeva radi isplate s osnova naknade odnosno osigurnine bez prethodnog vještačenja realno nemoguće, budući da je teško procijeniti visinu, već je u pravilu potrebno provesti vještačenje i tek je tada moguće saznati sve odlučne činjenice vezano za visinu nastale štete, nedopuštanje usklađenja tužbenog zahtjeva koje je uslijedilo odmah nakon provedenog vještačenja nije razmjerno legitimnom cilju iz odredbe članka 190. stavka 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje: ZPP) i rezultira povredom prava na pristup sudu. To iz razloga jer je legitimni cilj zabrane preinake tužbe nakon zaključenja prethodnog postupka onemogućavanje zlouporabe procesnih prava u cilju ubrzanja parničnog postupka, a povišenje tužbenog zahtjeva odmah nakon provedenog vještačenja, koje je utemeljeno na istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi, nije od utjecaja na dužinu trajanja postupka. Povišenjem tužbenog zahtjeva nakon provedenog vještačenja nije se promijenio identitet spora niti se iznose nove činjenice. Sud pri

tome ističe kako je i Ustavni sud u svojoj odluci broj U-III-4474/2019 od 29. ožujka 2022. koji navodi da ograničenja ne smiju umanjiti pristup sudu na takav način ili do takve mjere da time bude narušena sama bit "prava na sud" (v., na primjer, odluku Ustavnog suda broj: U-III-215/2016 od 19. prosinca 2017.). Nadalje Ustavni sud navodi "... ograničenje neće biti spojivo s pravom na pošteno suđenje ako ne teži legitimnom cilju te ako ne postoji razuman odnos razmjernosti između upotrijebljenih sredstava i legitimnog cilja koji se nastoji ostvariti (usporedi, na primjer, predmet ESLJP-a Stanev protiv Bugarske [Vv], br. 36760/06, § 230, presuda od 17. siječnja 2012.)..." Pri tome je sud imao u vidu i odluku Europskog suda za ljudska prava u predmetu Vugdelija protiv Republike Hrvatske (Zahtjev br. 14692/18) od 20. veljače 2024. u kojem je zauzeto istovjetno stajalište o pravu pristupa sudu. Slijedom navedenog, sud je temeljem članka 190. stavka 2. u vezi stavka 3. ZPP-a, odlučio kao u toč. I. izreke rješenja.

4. U dokaznom postupku sud je pročitao svu dokumentaciju u spisu i to: zapisnik o očevidu Policijske postaje Đurđevac od 20. veljače 2023. (stranica 6-8 spisa), Mišljenje i zapisnik o vještačenju Centra za forenzička ispitivanja, vještačenja i istraživanja Ivan Vučetić od 16. svibnja 2023. (stranica 9-14 spisa), Policu osiguranja – Paket Domos broj 804352881 od 1. travnja 2022. (stranica 15-16 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za nekretnine upisane u zk.ul. 1111 k.o. Kalinovac (stranica 17 spisa), dopis tuženika od 2. listopada 2023. (stranica 18 spisa), prigovor tužiteljice od 11. listopada 2023. (stranica 19-20 spisa), dopis tuženika od 16. listopada 2023. (stranica 21 spisa), Polica osiguranja – Paket Domos broj 804204548 od 3. travnja 2020. (stranica 22-23 spisa), Izvid štete tuženika po procjenitelju Vladimiru Slezačeku od 19. travnja 2023. (stranica 29-30 spisa), ponuda ITD Dom d.o.o. od 3. studenog 2023. (stranica 31-33 spisa), ponuda Termodom, vl. Marin Škudar od 2. studenog 2023. (stranica 34 spisa), spis tuženika broj 2308 0832 0043 s fotoelaboratom i uvjetima osiguranja (stranica 54-210 spisa), spis Policijske postaje Đurđevac broj 511-06-06-D-3/23 (stranica 212-292 spisa), saslušao svjedoke Mihaelu Rakitničan, Dominika Trnskog i Danijela Vlašića te tužiteljicu kao stranku u svrhu dokazivanja (stranica 293-299 spisa), pročitao nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Petra Derežića, studeni 2025. i očitovanje od 13. svibnja 2026. (stranica 306-341 i 398-399 spisa), pročitao nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Tening d.o.o., po vještaku Marku Jakoboviću, siječanj 2026. i očitovanje na podnesak tuženika od 12. svibnja 2026. (stranica 343-368 te 400-401 spisa) te saslušao stalne sudske vještake Petra Derežića i Marka Jakobovića (stranica 415-418 spisa).

5. Na temelju ovako provedenog dokaznog postupka te nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog provedenog dokaznog postupka sukladno članku 8. ZPP, sud je utvrdio da je tužiteljičin tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan.

6. Predmet spora je zahtjev tužiteljice radi isplate osigurnine - naknade imovinske štete na temelju Ugovora o osiguranju imovine sklopljen s tuženikom i to Police osiguranja – Paket Domos broj 804352881 od 1. travnja 2022., a koja šteta je nastala 17. veljače 2023. na način da je uslijed tehničkog kvara u upravljačkom ormaru stroja za doziranje peleta došlo do požara koji se proširio garažom i gospodarskim objektima, a koji je događaj je po mišljenju tužiteljice obuhvaćen osiguranim rizikom.

7. Između stranaka nije sporno:

- da je tužiteljica sklopila s tuženikom Ugovor o osiguranju imovine od rizika požara te joj je izdana Polica osiguranja – Paket Domos broj 804352881 od 1. travnja 2022., kojim je pokriveno osiguranje - jednokatna stambena kuća, masivne gradnje, izgrađena 1975., fasadirana, pokrivena crijepom, renovirana iznutra, površine 280 m², s terasom dograđenom uz kuću 1995., površine 25 m². U ključu kuće dograđen je 1984. prizemni stambeni prostor, masivne gradnje, fasadiran, pokriven crijepom, površine 80 m². Garaža, masivne gradnje, fasadirana, pokrivena crijepom, dograđena 2008., iza navedenih objekata, površine 70 m² na svotu osiguranja od 1.200.000,00 kuna / 159.267,37 eura¹, a stvari kućanstva u stambenoj kući za stalno stanovanje, uključivo i stvari kućanstva u pomoćnim građevinama (garaži, spremištu i sl.) na svotu osiguranja od 250.000,00 kuna / 33.180,70 eura, dakle aktivna i pasivna legitimacija;

- da je 17. veljače 2023. došlo do požara uslijed tehničkog kvara u upravljačkom ormaru stroja za doziranje peleta, a koji požar se proširio garažom i gospodarskim objektima.

8. Sporna je osnova i visina zahtjeva. Sporno je ima li tužiteljica pravo tražiti po Polici bilo kakvu isplatu povodom štetnog događaja, a budući da osiguranu imovinu nije koristila u stambene svrhe, da je stroj za doziranje peleta bio instaliran u garaži, a prema tvrdnjama tuženika, tužiteljica o instaliranju tog stroja nije obavijestila tuženika. Sporani su i zatraženi tijekom zakonske zatezne kamate.

9. Na okolnost ugovaranja predmetne police osiguranja imovine, pregleda predmeta osiguranja prije sklapanja police osiguranja, na okolnost sačinjavanja teksta police osiguranja i je li tuženiku bilo poznato da u gospodarskim objektima postoje strojevi za proizvodnju peleta, sud je saslušao svjedoke Mihaela Rakitničan, Danijela Vlašića i Dominika Trnskog te tužiteljicu kao stranku u svrhu dokazivanja.

10. Iz iskaza tužiteljica Martine Vlašić i njezinog supruga svjedoka Danijela Vlašića proizlazi kako su s tuženikom sklopili veći broj ugovora o osiguranju, a koje police je sastavljala Mihaela Rakitničan, zastupnica u osiguranju kod tuženika, uključujući i predmetnu policu po kojoj je prijavljena šteta koju je sklopila tužiteljica, a što tuženik nije osporavao. Nadalje, proizlazi kako je Mihaela Rakitničan prije sklapanja pojedine police dolazila pregledati predmete osiguranja te iste fotografirala izvana, kao i unutrašnjost pojedinog objekta. Tijekom 2014. pribavili su postrojenje za proizvodnju peleta i zatražili od Mihaele Rakitničan ponudu za osiguranje postrojenja i transportera za odvoz piljevine. Mihaela Rakitničan da je pregledala postrojenje i pripadajuće transportere te za potrebe izrade ponude zatražila atest za postrojenje i transportere, a kako su imali atest samo za postrojenje dok za transportere nisu imali, u konačnici nisu ugovorili sklapanje police za navedene strojeve. Iz iskaza svjedoka Danijela Vlašića proizlazi da ga nakon 2014. Mihaela Rakitničan prilikom svakog dolaska nagovarala da osigura i strojeve odnosno postrojenje za proizvodnju peleta i transportere od loma, kao i da je tada tvrdila da više nisu potrebni atesti, ali se nije odlučio za sklapanje ugovora jer je rata bila previsoka. Budući da ga svaki puta nagovarala, rekao joj je da će sklopiti jednu policu za sve dok uredi pogon na drugoj lokaciji.

¹ Fiksni tečaj konverzije 7,53450

11. Nasuprot iskazu tužiteljice i svjedoka Danijela Vlašića stoje iskazi svjedokinje Mihaele Rakitničan, zastupnice u osiguranju kod tuženika te svjedoka Dominika Trnskog, direktora Podružnice tuženika u Bjelovaru.

11.1. Svjedokinja Mihaela Rakitničan u svom iskazu navodi kako je tužiteljica sklopila policu osiguranja 2010., ona je osobno sačinila policu osiguranja i opisala koji objekti su uključeni u osiguranje te tužiteljici predala Uvjete osiguranja. Ističe kako se radi o polici osiguranja paket "Domus" kojom se osiguravaju samo stambeni objekti i stvari odnosno pokretne u stambenim objektima. Prije sklapanja police osiguranja razgledala je predmet osiguranja, obje kuće i garažu koja se nalazi u nastavku, i to samo izvana, odnosno nije ulazila u kuću niti u garažu, niti joj je to obveza. Nadalje navodi kako nije znala da se u garaži nalazi stroj za proizvodnju peleta, nije vidjela oznake OPG-a, niti joj je bilo poznato da se u garaži obavlja proizvodnja. Ne sjeća se kakva su bila garažna vrata niti je vidjela unutrašnjost garaže. Potvrđuje da joj se tužiteljica obratila sa zahtjevom za osiguranje strojeva te je ustvrdila da se radi o drugoj vrsti osiguranja, drugačiji su rizici i ta je polica puno skuplja te u konačnici nije dala konkretnu ponudu jer se tužiteljica nije odlučila za osiguranje. Tužiteljici nije postavila pitanje gdje se nalaze strojevi koje bi osigurala, ali pretpostavlja da bi se isti nalazili u objektima za koje je u polici navedeno da nisu uključeni u osiguranje. Također tvrdi da je na adresi tužiteljice od 2010. do sklapanja posljednje police bila samo dva puta i to 2010. kada je fotografirala predmete osiguranja i još jednom prilikom, ali se ne sjeća točno koje godine kada je vršila pregled staklenika izvana i fotografiranje istog za potrebe druge police osiguranja koja nije vezana za predmetnu policu. Za činjenicu da se u garaži nalazi postrojenje za proizvodnju peleta, po prvi puta je saznala nakon tužiteljčine prijave štete od požara 2023. Pojašnjavajući pojmove "lom postrojenja, opreme, strojeva i aparata u pogonu", navodi da se isti odnosi na kućanske aparate koji u ovom slučaju nisu osigurani jer je navedeno "nije ugovoreno", npr. na klime, perilice rublja, perilice suđa, hladnjak, televizor i sl., a ne na industrijske strojeve. Navodi da u slučaju da stranka želi osigurati kućanske aparate djelatnik osiguranja je u obvezi navesti sve uređaje koji su osigurani i to marku i tip, serijski broj, godinu kupnje i vrijednost.

11.2. Svjedok Dominik Trnski u svom iskazu navodi da je prema njegovim saznanjima tužiteljica prvu policu osiguranja imovine sklopila 23. srpnja 2010. kao policu osiguranja kućanstva. Navedena polica je svake godine obnavljana te je šteta od požara prijavljena po polici iz 2022. Navodi da su zastupnici u osiguranju prije sklapanja prve police osiguranja dužni pregledati predmet osiguranja, isti fotografirati i unijeti eventualno neku zabilješku u kojoj se unose specifičnosti kao npr. da na kući postoje solarni paneli, da na kući nedostaje koji prozor i sl. Ističe kako zastupnici prilikom sklapanja police kućanstva nisu dužni pregledati unutrašnjost građevine već samo izvršiti pregled i fotografiranje izvana dok se unutrašnjost građevine pregledava u slučaju sklapanja osiguranja industrije, proizvodnih pogona i sl. Pojašnjavajući točku Z.4. Master uvjeta navodi kako se "lom postrojenja, opreme, strojeva i aparata u pogonu", a budući da se radi o polici kućanstva odnosi na kućanske aparate npr. bojler, TV prijemnik, računalo i sl. te je u slučaju ugovaranja navedenog zastupnik dužan taksativno navesti pojedini aparat koji se osigurava, marku, tip, serijski broj, fotografirati isti te na polici u digitalnom obliku staviti "kvačicu" na navedeni rizik. Ističe kako do prijave štete nije bio upoznat da se u garaži nalazilo postrojenje za proizvodnju peleta. Također navodi kako djelatnik osiguranja koji je

ugovarao policu nije bio dužan ponovo izvršiti pregled predmeta osiguranja ako je objekt bio ranije osiguran kod tuženika te ako je vlasništvo objekta preneseno između supružnika, roditelja i djece i sl. U ovom slučaju je predmet osiguranja po polici iz 2019. bio osiguran kod tuženika od 2010., a navedenu policu osiguranja je sklopio suprug tužiteljice Danijel Vlašić.

12. Analizirajući iskaze saslušanih svjedoka i tužiteljice, sud je u cijelosti prihvatio iskaze tužiteljice i svjedoka Danijela Vlašića kao iskaze koji se međusobno dopunjuju, logične, životno uvjerljive, te međusobno sukladne i sukladne s drugim provedenim dokazima u postupku, priloženim fotografijama mjesta događaja neposredno nakon događaja i fotografijama koje su sačinili sudski vještaci Petar Derežić i Marko Jakobović, a koje tuženik nije osporavao. Dok nasuprot tome iskaze svjedokinje Mihaele Rakitničan i svjedoka Dominika Dvorskog ocjenjuje nevjerodostojnim, u cijelosti prilagođenim procesnoj poziciji tuženika, posebice u dijelu u kojem oba svjedoka navode da zastupnici u osiguranju nisu dužni pregledati unutrašnjost objekata prije sklapanja ugovora o osiguranju kao i da djelatnik osiguranja nije dužan ponovo vršiti pregled predmeta osiguranja ako je objekt ranije bio osiguran kod tuženika, da svjedokinja Mihaela Rakitničan nije znala za postojanje stroja za proizvodnju peleta te se prisjetila samo pregleda izvršenog 2010., iako je prema njezinim navodima još jednom vršila pregled predmeta osiguranja, ali se prikladno nije mogla sjetiti koje godine je izvršila pregled (prema navodima tužiteljice postrojenje za proizvodnju paleta je u garaži od 2014.). Oba svjedoka ističu da se prije sklapanja ugovora o osiguranju, predmet osiguranja mora pregledati samo izvana, ali se svjedokinja Mihaela Rakitničan, koja je tvrdila da je objekte pregledala izvana, nije mogla sjetiti kako izgledaju vrata na garaži tužiteljice, dok je tužiteljica tvrdila da se radi o rolo vratima koja su gotovo uvijek bila otvorena zbog prašine koja se stvarala od proizvodnje peleta. Dakle, oba svjedoka ističu da se prije sklapanja ugovora o osiguranju, predmet osiguranja mora pregledati i fotografirati samo izvana, a svjedok Trnski pojašnjava da se unutrašnjost građevine pregledava u slučaju sklapanja osiguranja industrije. Istovremeno, svjedokinja Mihaela Rakitničan potvrđuje da je tužiteljica zatražila ponudu za osiguranje postrojenja za proizvodnju peleta, ali ona tom prilikom nije izvršila pregled, čak nije tužiteljicu ni pitala gdje se nalazi postrojenje, a niti je dala ponudu, ali je ustvrdila da se radi o punoj skupljoj polici, a što po ocjeni suda ne bi mogla znati da nije pregledala postrojenje i dala ponudu, kao što to u svojim iskazima tvrde tužiteljica i svjedok Danijel Vlašić. Svjedokinja Mihaela Rakitničan potvrđuje i navode tužiteljice i svjedoka Danijela Vlašića da je vršila pregled staklenika izvana i fotografiranje istog za potrebe druge police osiguranja, međutim, nije se mogla sjetiti točne godine. Bez obzira na to što se nije mogla sjetiti točne godine, takvim navodima potvrđuje tvrdnje tužiteljice i njezinog supruga da je u više navrata, a ne kako svjedokinja tvrdi samo dva puta (time da se ne može sjetiti točne godine drugog pregleda) vršila pregled objekata u dvorištu tužiteljice te joj po ocjeni suda i zbog navedenog razloga nije moglo ostati nepoznato da se u garaži nalazi postrojenje za proizvodnju peleta. Na takvu ocjenu upućuje i savjet koji je svjedokinja dala tužiteljici neposredno nakon štetnog događaja kada ju je tužiteljica obavijestila o istom, a to je da djelatniku tuženika u Odjelu šteta kaže da strojevi nisu dugo u garaži, a što upućuje na to da ne samo da je bila upoznata s činjenicom postojanja postrojenja već je i takvim savjetom pokušala otkloniti od sebe odgovornost i prenijeti je na tužiteljicu kako bi se aktivirala odredba „H.2.“ Master (Opći) uvjeta za osiguranje od požara i druga osiguranja imovine (suspenzija ugovora).

12.1. Dakle, tuženik je sklopio predmetnu policu osiguranja, iako mu je bila poznata činjenica postojanja postrojenja za proizvodnju peleta u tužiteljinoj garaži, a iz provedenih dokaza proizlazi da mu nije mogla ostati nepoznata, budući da je zastupnica u osiguranju Mihaela Rakitničan, iako u svom iskazu tvrdi suprotno, po mišljenju suda bila upoznata s navedenim. Ovdje valja ukazati i na fotografiju br. 28. nalaza i mišljenja vještaka Petra Derežića (stranica 335 spisa), a iz koje je jasno vidljivo postojanje silosa u dvorištu tužiteljice, a kojeg i tužiteljica opisuje u svom iskazu kao „pun piljevine“, te i navedeno potvrđuje da je zastupnici u osiguranju koja je sklapala s tužiteljicom predmetnu policu osiguranja i vršila pregled objekata na nekretninama tužiteljice nedvojbeno bilo poznato da tužiteljica obavlja proizvodnju peleta strojevima koji se nalaze u garaži. U dijelu u kojem svjedoci Rakitničan i Dvorski navode da se ostala osiguranja imovine "lom postrojenja, opreme, strojeva i aparata u pogonu" odnose na kućanske aparate koji u ovom slučaju nisu osigurani, valja ukazati na odredbu Z.4. Master (opći) uvjeti za osiguranje od požara i druga osiguranja imovine (stranica 87-174 spisa, dalje: Master (opći) uvjeti), a kojom je opisano na što se konkretno odnosi navedena odredba „Lom postrojenja, opreme, strojeva i aparata u njihovom pogonu“ odnosno da se odnosi upravo na postrojenja, opremu, strojeve i aparate u njihovom pogonu (npr. stroj za proizvodnju peleta) te se ne radi o kućanskim aparatima za koje je Uvjetima za osiguranje imovine stambene namjene Domos (stranica 175-209 spisa, dalje: Uvjeti Domos) i to odredbom 3.2. propisano da se pokretninama kao stvarima kućanstva, u smislu navedenih Uvjeta, smatraju pokretne stvari u vlasništvu osiguranika i/ili drugih osoba koje žive u osiguranom kućanstvu, a koje služe za osobnu upotrebu i potrošnju te za uređenje stambene građevine (npr. namještaj, kućanski aparati i uređaji itd.), a koji su osigurani predmetnom policom (stvari kućanstva u stambenoj kući za stalno stanovanje, uključivo i stvari kućanstva u pomoćnim građevinama (garaži, spremištu i sl.) – stranica 22-23 spisa) te nigdje u priloženim dokumentima nije vidljivo da bi se isti u Polici morali posebno opisati, kako to tvrde svjedoci Rakitničan i Dvorski već upravo suprotno, u odredbi 3.1. navedenih Uvjeta propisano je da kod osiguranja pokretnih stvari smatra se da su osigurane sve stvari koje se nalaze na mjestu osiguranja u trenutku sklapanja ugovora kao i one koje su za vrijeme trajanja ugovora dodatno nabavljene, a čija vrijednost značajnije ne odstupa od ranije ugovorene.

13. Prema odredbi članka 935. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 145/23. i 155/23., dalje: ZOO) osiguratelj kome su u trenutku sklapanja ugovora bile poznate ili mu nisu mogle ostati nepoznate okolnosti koje su značajne za ocjenu rizika, a koje je ugovaratelj osiguranja netočno prijavio ili prešutio, ne može se pozivati na netočnost prijave ili prešućivanje.

14. Iz provedenih dokaza sud nedvojbeno zaključuje da je tuženiku u trenutku sklapanja ugovora o osiguranju bila poznata činjenica postojanja postrojenja za proizvodnju peleta u garaži koja je objekt osiguranja, te se sukladno odredbi članka 935. ZOO ne može pozivati da ga tužiteljica nije obavijestila o promjeni okolnosti koja je značajna za ocjenu rizika i da osiguranu imovinu na kojoj je došlo do požara nije koristila samo za stambenu namjenu te se tuženik ne može osloboditi od izvršenja činidbe odnosno naknade štete (isplate osigurnine), a kako to u odgovoru na tužbu i tijekom postupka tvrdi tuženik.

15. Radi utvrđivanja visine tužbenog zahtjeva sud je proveo dokaz građevinskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Petru Derežiću te dokaz strojarskim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Tening d.o.o., po vještaku Marku Jakoboviću.

15.1. Iz nalaza i mišljenja građevinskog vještaka Petra Derežića dostavljenog sudu 2. prosinca 2026. (od studenog 2025.) proizlazi da je izvršio očevid na licu mjesta 11. studenog 2025. uz nazočnost predstavnika tužiteljice i tuženika, a kojom prilikom mu je predstavnik tuženika predao fotodokumentaciju snimljenu 21. veljače 2023. i 6. ožujka 2023. koju je izvršio neposredno nakon događaja. Zaključuje kako u spisu postoji Izvid štete tuženika od 19. travnja 2023. u kojem je utvrđena vrsta i količina radova potrebnih za uklanjanje nastalih oštećenja te je u skladu s navedenim Izvidom priložena i ponuda ITD Dom d.o.o. odnosno troškovnik radova od 3. studenog 2023. izrađen prema vrsti i količini radova prikazanim u Izvidu štete tuženika. Nadalje, proizlazi da je na adresi Kalinovac, Kolodvorska 72, došlo do šetnog događaja – požara na garaži i gospodarskim objektima. Navedene nekretnine upisane su u zk.ul. 9499 k.o. Kalinovac, na čkbr. 3191/132 i u vlasništvu su tužiteljice. Oštećene građevine sastoje se od 4 prostorije i to: garaža, tlocrtnih dimenzija 5,50 x 4,70 + 3,25 x 2,70 m, visine 3,50 m, spremište, tlocrtnih dimenzija 5,60 x 2,80 m, visine 3,00 m, kotlovnica, tlocrtnih dimenzija 2,90 x 2,50 m, visine 3,30 m i soba, oštećeni zid širine 6,30 m, visine 2,55 m. U prostoru su utvrđena određena oštećenja koja su, općenito, slijedeća: drveno krovište - potpuno izgorjelo, drvena stropna oplata i drvene nosive-vezne grede - potpuno izgorjelo, fert strop – nosive grede i ispuna - kompletno ispućalo, a.b.nadvoj (nosać fert stropa) – djelomićno ispućao, odlomljen beton, vidljiva armatura, zidovi-unutarnja ųbuka – potpuno ispućala, djelomićno otpala (cca 50%), zidovi pročelja-vanjska ųbuka – djelomićno ispućala, djelomićno otpala (cca 5%), prozori i vrata na vanjskim zidovima – potpuno izgorjeli, elektrićna instalacija-unutarnja – potpuno unišćena, horizontalni i vertikalni oluci – potpuno unišćeni te zid sobe u stambenom prostoru koji granići s opoųarenim sektorom – ųbuka djelomićno ispućala. Vještak je kod izrade ovog troškovnika uzeo u obzir Izvid štete izrađen od predstavnika tuženika, procjenitelja Vladimira Slezaćeka, koji je utvrdio vrste i kolićine radova potrebnih za otklanjanje nastalih oštećenja, od 19. travnja 2023. te ponudu tvrtke ITD DOM d.o.o. odnosno troškovnik radova od 3. studenog 2023., a svi opisani radovi obuhvaćaju sve predradnje, potrebnu zašćitu na radu, pridržavanje svih zakonskih obveza izvođaća radova, sve posredne trošćkove te potreban transport materijala i demontiranih materijala kao i strućno vođenje radova. Kako bi se oštećeni prostor priveo u prvobitno, funkcionalno stanje, potrebno je izvršići sve radove navedene u troškovniku na naćin da se uklone svi oštećeni-nagorjeli dijelovi (krovište, stropovi, nadvoj, ųbuka, ostaci stolarije, limarije i el. instalacije), nakon ćega treba sve preostale, zdrave dijelove konstrukcije temeljito oćistiti i nakon toga izvršići ugradnju novih dijelova prikazanih u troškovniku. Trošćak otklanjanja nastalih oštećenja iznosi kako slijedi: radovi demontaųe i rušenja 2.475,00 eura, betonski i arm.betonski radovi 1.840,00 eura, zidarski radovi 2.340,00 eura, tesarski radovi 3.028,00 eura, krovopokrivaćki radovi 1.147,00 eura, limarski radovi 495,00 eura, stolarski radovi 3.100,00 eura te elektroinstalaterski radovi 1.400,00 eura, odnosno ukupno vrijednost radova 15.825,00 eura uvećano za PDV 25% u iznosu od 3.956,25 eura, sveukupno trošćak otklanjanja nastalih oštećenja jednak je iznosu od 19.781,25 eura.

15.2. Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka Tening d.o.o., vještaka Marka Jakobovića proizlazi kako je vještak analizom dokumentacije u spisu utvrdio kako stavke troškovnika br: 26, 27, 28 i 29 Izvida štete procjenitelja tuženika, a koji je dostavljen uz tužbu (stranica 29-30 spisa) odgovaraju Fotodokumentaciji očevida (MUP, PU Koprivničko-Križevačka, Služba kriminalističke policije). Izvid štete sadrži samo okvirne količine utvrđene direktnim uvidom procjenitelja u oštećenu opremu i stvari kućanstva. Nadalje, stavka br. 22 ponude tvrtke „ITD Dom d.o.o.“, br. 20/2023, iz 1 1/2023 odgovara: stavkama br. 26 - 29 troškovnika procjenitelja tuženika te Fotodokumentaciji očevida (MUP, PU Koprivničko-Križevačka, Služba kriminalističke policije). Ukupna vrijednost ponude tvrtke „Termodom d.o.o.“, br. 01353/2023, iz 11/2023 odgovara: stavkama br. 26 - 29 troškovnika procjenitelja te Fotodokumentaciji očevida (MUP, PU Koprivničko-Križevačka, Služba kriminalističke policije). Prema nalazu i mišljenju vještaka procjena štete iznosi za kotao 2.500,00 eura, Bosch bojler 3.200,00 eura, Vaillant 1.600,00 eura, radijatori (al. članaka radijatora) 57 kom 840,00 eura, kamin 970,00 eura te pelet dimovod 100,00 eura, odnosno oprema 9.210,00 eura uvećano za montažu u iznosu od 4.000,00 eura, te vještak zaključuje kako na temelju uvida u spis i pripadajuću dokumentaciju, primjenjujući važeću Metodologiju procjene šteta, vještak smatra da visina štete tj. troškovi koji su bili potrebni za otklanjanje nastalih oštećenja na stvarima kućanstva, iznosi 13.210,00 uvećano za PDV, odnosno ukupno 16.512,50 eura.

16. Tužiteljica nije prigovarala na nalaze i mišljenja vještaka.

17. Tuženik je podneskom od 26. ožujka 2026. prigovorio nalazu i mišljenju vještaka Petra Derežića i Marka Jakobovića u cijelosti te ističe da su procjenom vještaka Marka Jakobovića obuhvaćene stvari i radovi koji nisu osigurani predmetnom policom osiguranja odnosno da građevinski vještak Petar Derežić procjenjuje štetu koja nije pokrivena predmetnom policom osiguranja.

17.1. U pogledu nalaza i mišljenja vještaka Marka Jakobovića ističe i da su cijene radova i stvari naznačeni u previsokim iznosima te da je potrebno uzeti u obzir i amortizaciju jer je nesporno da stvari nisu bile nove.

17.2. U pogledu nalaza i mišljenja vještaka Petra Derežića prigovara da su cijene radova, usluga, materijala i dr. naznačene u previsokim iznosima, smatra da je bilo potrebno uzeti u obzir amortizaciju, stanje objekta prije štetnog događaja i sl. te ističe da je ovdje potrebno uzeti u obzir i da je objekt podosiguran. Također navodi da vještak treba utvrditi stvarnu neto korisnu površinu objekta. Ističe i da se prema polici u ovom slučaju radi o osiguranju na novu vrijednost, pa je onda potrebno utvrditi kolika je nova građevinska vrijednost objekta za 2023. kada je nastao štetni događaj, da bi se mogla utvrditi osigurnina za slučaj kad je objekt podosiguran.

18. Odgovarajući na primjedbe tuženika građevinski vještak Petar Derežić u očitovanju od 13. svibnja 2026. navodi da u cijelosti ostaje kod svog nalaza i mišljenja te pojašnjava kako se utvrđivanje visine štete prikazano u elaboratu temelji na količinama koje je utvrdio tuženik izvidom štete nakon štetnog događaja, po svom procjenitelju Vladimira Slezačeku koji je utvrdio vrste i količine radova potrebnih za otklanjanje nastalih oštećenja, a koji Izvid štete je izvršen 19. travnja 2023. Na temelju navedenog iskaza procjenitelja, tužiteljica je zatražila ponudu za radove na otklanjanju štete od građevinske tvrtke ITD Dom d.o.o. odnosno troškovnik radova od 3. studenog 2023. Vještakova procjena visine nastale štete temelji se na dobivenim podacima od navedenog procjenitelja i građevinske tvrtke koje datiraju iz 2023. kao i cijenama

radova, usluga i materijala iz tog razdoblja. Vještak naglašava da u izvještaju procjenitelja tuženika, kao i u ponudi/troškovniku od građevinske tvrtke nisu obuhvaćena možebitna oštećenja na osnovnoj nosivoj konstrukciji stambene građevine i garaže, kao ni oštećenja u podrumu koji se nalazi ispod stambenog prostora (sobe), a u koji se ulazi iz opožarenog sektora. Naime, podrum je bio pun zagađene vode od gašenja požara čime je nastala određena šteta koja nije uzeta u obzir u određivanju visine štete. Nadalje navodi kako je iz elaborata vidljiva neto korisna površina objekta-opožarenog sektora (garaža, spremište i kotlovnica), a iz čega proizlazi da se radi o jednoj funkcionalnoj cjelini ukupne neto korisne površine opožarenog sektora od 57,55 m², dok je građevinska bruto površina (vanjske tlocrtne dimenzije) 67,50 m², što je manje od 70 m² koliko je upisano u polici osiguranja za površinu građevine-garaže. Vezano na utvrđivanje amortizacije i nove građevinske vrijednosti objekta za 2023., vještak naglašava da se u ovom predmetu ne radi o procjeni tržišne vrijednosti nekretnine već o utvrđivanju visine štete kao posljedice štetnog događaja – požara na garaži i gospodarskim objektima, odnosno troškova koji su potrebni za otklanjanje nastalih oštećenja na predmetnim građevinama.

19. Odgovarajući na primjedbe tuženika strojarski vještak Marko Jakobović u svom očitovanju od 12. svibnja 2026. navodi kako se procijenjene stvari (podredno i radovi): kotao, Bosch bojler, Vaillant aparat, radijatori, kamin i pelet dimovod smatraju imovinom - stvarima kućanstva u stambenoj kući za stalno stanovanje te su, shodno tome, obuhvaćeni predmetnom policom, a što je i potvrđeno u opisu izvida štete osiguravatelja. Korišteni iznosi stvari i radova su sukladni nabavnim (tržišnim) vrijednostima za vremenski period u 2023. Naposljetku vještak pojašnjava kako tuženik navođenjem pojma „amortizacije“ pokazuje djelomično nerazumijevanje procjene visine štete, tj. tržišne vrijednosti predmetnih stvari i opreme u trenutku štetnog događaja. Ističe kako se prilikom procjene ne smije uzimati u obzir stopa amortizacije jer se radi o knjigovodstvenoj vrijednosti koja ne odražava trenutnu tržišnu vrijednost predmetnih stvari i opreme u trenutku štetnog događaja (npr. nakon određenog broja mjeseci amortizacijska stopa može indirektno iskazivati vrijednost neke stvari 0€ iako ista ima neku realnu tržišnu vrijednost).

20. Po primitku očitovanja građevinskog i strojarskog vještaka, podneskom od 15. lipnja 2026. tuženik i nadalje prigovara nalazu i mišljenju strojarskog vještaka u dijelu u kojem se vještak očitovao na amortizaciju te navodi kako vještak pogrešno amortizaciju u ovom slučaju poistovjećuje s amortizacijom stvari u vlasništvu pravne osobe ili obrta, a kod kojih se imovina prikazuje kao knjigovodstvena vrijednost. Smatra kako se kod svih procjena vrijednosti stvari, pa tako i u ovom slučaju, mora uzeti u obzir amortizacija stvari jer je nesporno da nisu uništene nove stvari i da oštećenom onda nije mogla nastati šteta u vrijednosti novih stvari. Tuženik i nadalje prigovara nalazu građevinskog vještaka navodeći kako vještak pogrešno smatra da u ovom slučaju ne treba utvrđivati amortizaciju i novu građevinsku vrijednost objekta za 2023. Tuženik ističe da je navedeno potrebno uzeti u obzir sukladno Uvjetima osiguranja te imajući u vidu činjenicu da bi predviđenim radovima imovina bila u znatno boljem stanju nego je bila prije štetnog događaja, odnosno došlo bi do povećanja vrijednosti imovine, a što jasno ne može ići na teret tuženika jer tuženik nije osiguravao imovinu u takvom poboljšanom stanju. Tuženik ističe i da vještak niti u dopuni nije uzeo u obzir da je objekt podosiguran i da nije sukladno tome izračunao visinu štete.

21. Sud je usmeno saslušao građevinskog vještaka Petra Derežića i strojarskog vještaka Marka Jakobovića, radi otklanjanja primjedbi tuženika na nalaze i mišljenja vještaka.

21.1. Sudski vještak Petar Derežić u svom usmenom iskazu u cijelosti ostaje kod svog pisanog nalaza i mišljenja od studenog 2025. i očitovanja od 13. svibnja 2026. U pogledu navoda u podnesku od 15. lipnja 2026. u kojem tuženik ističe kako nije uzeo u obzir da je objekt podošiguran, navodi da mu nije dan zadatak utvrditi je li objekt podošiguran. Ne može se izjasniti ima li objekt tužiteljice danas veću vrijednost u odnosu na stanje u trenutku nastanka štete, prilikom njegovog očevida obnovljeno je samo krovšte, drvene grede i crijep. Na pitanje punomoćnika tuženika, kada bi se upotrijebilo sve što je vještak naveo u nalazu bi li se tada povećala vrijednost objekta, vještak odgovara da je njegov zadatak bio utvrditi visinu štete kao posljedice predmetnog šetnog događaja odnosno troškove koji su potrebni za otklanjanje nastalih oštećenja na garaži i gospodarskim objektima, odnosno vraćanje istih u funkciju.

21.2. Sudski vještak Marko Jakobović u svom usmenom iskazu u cijelosti ostaje kod svog pisanog nalaza i mišljenja od siječnja 2026. i očitovanja od 12. svibnja 2026. te navodi kako u pogledu podneska tuženika od 15. lipnja 2026. nema što drugo dodati iz razloga što tuženik ponavlja navode ranijeg podneska, a na koje navode se vještak očitovao 12. svibnja 2026. Na pitanja punomoćnika tuženika odgovara da su stvari vrlo malo korištene, njegova je pretpostavka da su iste kupljene unutar godinu dana prije šetnog događaja, zatim da prilikom procjene nije uzeo u obzir stupanj amortizacije, već je samo usporedio vrijednost u trenutku akcidenta i današnju vrijednost, a što je vidljivo na stranici 17 do 22 nalaza. Navodi kako amortiziranu vrijednost na predmetnim stvarima može izračunati vještak knjigovodstvene i računovodstvene struke time da ponavlja kako amortizirana vrijednost ne predstavlja tržišnu vrijednost. Prilikom izrade nalaza uzeo je u obzir srednje stanje opreme i prosječni tržišni interes. Porez na vrijednost je dodao jer je prilikom procjene uzimao neto tržišne vrijednosti predmetnih stvari bez PDV-a.

22. Punomoćnik tuženika ustraje kod prigovora na strojarsko i građevinsko vještačenje te ista predlaže obnoviti po drugim vještacima koji će u odnosu na građevinski dio izračunati vrijednost nekretnina tužiteljice imajući u vidu točku O.4.2. Master (opći) uvjeta tuženika u kojima je navedeno kako se obračunava nova vrijednost, a u odnosu na strojarsko vještačenje koji će upotrijebiti na pravilan način pojam amortizacije te izračunati stvarnu vrijednost uništenih stvari u vrijeme šetnog događaja.

23. Sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka Petra Derežića i Marka Jakobovića kao stručne, objektivne i sačinjene prema pravilima struke te u skladu s ostalim izvedenim dokazima. Prijedlog tuženika da se provede novo vještačenje, sud ocjenjuje nepotrebnim, a to stoga što su vještaci sve prigovore tuženika valjano i logički obrazložili zbog čega sud smatra da su na taj način otklonili tužnikove prigovore.

24. Ovdje valja istaknuti kako je iz Police osiguranja (stranica 15-16 spisa) vidljivo da je ista sklopljena na osnovi nove vrijednosti (O.4.2. Master (opći) uvjeti – stranica 125-126 spisa) što znači da se kod obračuna štete ne odbija amortizirana vrijednost građevinskog objekta i pokretnina – stvari kućanstva. Odredbom O.4.2. Master (opći)

uvjeta propisano je da se nova vrijednost nepokretne stvari – građevine utvrđuje na način da je nova vrijednost iznos odštete koji treba upotrijebiti/utrošiti kako bi se stvari iste vrste i kvalitete vratile u jednako vrijedno novo stanje, a isto je propisano i za pokretne stvari. Uvidom u Policu osiguranja također je utvrđeno kako prije ugovaranja tuženik tužiteljicu nije posebno upozorio na podosiguranje niti polica osiguranja tuženika sadrži odredbu o podosiguranju, time da valja naglasiti kako je tuženik navedeni prigovor istaknuo nakon zaključenja prethodnog postupka te sud sukladno članku 299. stavku 3. ZPP-a u vezi stavka 2. istog članka, isti nije uzeo u obzir.

25. Slijedom utvrđenog temeljem provedenih dokaza (personalnih dokaza, isprava i vještačenja) sud je utvrdio osnovanim tužbeni zahtjev tužiteljice za isplatu osigurnine - na ime naknade imovinske štete na građevinskim objektima i pokretnim stvarima kućanstva u ukupnom iznosu od 36.293,75 eura. Na dosuđeni ukupni iznos naknade imovinske štete tužiteljici su dosuđene i zatražene zakonske zatezne kamate koje teku od 20. ožujka 2023. do isplate, budući da se tužiteljica obratila tuženiku 18. veljače 2023. odštetnim zahtjevom (stranica 54 spisa), primitak kojeg tuženik tijekom postupka nije osporavao, a na iste tužiteljica ima pravo sukladno odredbi članka 943. stavka 1. ZOO. Naime, temeljem odredbe članka 943. stavka 1. ZOO propisano je da kad se dogodi osigurani slučaj, osiguratelj je dužan isplatiti osigurninu određenu ugovorom u ugovorenom roku koji ne može biti dulji od četrnaest dana, računajući otkad je osiguratelj dobio obavijest da se osigurani slučaj dogodio. Budući se štetni događaj dogodio 17. veljače 2023., a odštetni zahtjev je podnesen 18. veljače 2023. sukladno navedenoj odredbi zakonske zatezne kamate se obračunavaju od 7. ožujka 2023., a budući da tužiteljica tužbenim zahtjevom potražuje zakonsku zateznu kamatu od 20. ožujka 2023., sud je imajući na umu odredbu članka 2. stavka 1. ZPP-a, zakonsku zateznu kamatu na iznos od 36.293,75 eura dosudio sukladnu zahtjevu od 20. ožujka 2023. i to po stopi iz članka 29. stavka 2. i 8. ZOO. Tužiteljica ima pravo na PDV budući je osnovno pravilo u popravljajući materijalne štete uspostava prijašnjeg stanja u oštećenikovoj imovini, odnosno isplata naknade štete u novcu u onom iznosu koji je potreban da se uspostavi stanje koje je bilo prije nego što je šteta nastala, dakle uz primjenu načela potpune naknade, a naknada ukupne štete uključuje i PDV, pri čemu valja naglasiti da je tužiteljica Policu osiguranja sklopila kao fizička osoba, a ne pravna osoba u sustavu PDV-a (porezni obveznik PDV-a) te kao fizička osoba nema pravo korištenja PDV-a kao pretporeza, za tužiteljicu je PDV šteta te ima pravo od tuženika potraživati PDV.

26. Dakle, iz provedenog postupka sud je utvrdio da se osigurani slučaju dogodio, da su nekretnine tužiteljice u opožarenom dijelu obuhvaćene Policom osiguranja te da sve navedene pokretnine sukladno odredbi 3.2. Uvjeta Domo i mišljenju vještaka predstavljaju stvari kućanstva i osigurane su predmetnom policom pa je temeljem članka 943. stavka 1. ZOO-a tuženik kao osiguratelj dužan isplatiti tužiteljici osigurninu sukladno ugovoru o osiguranju slijedom čega je odlučeno kao u izreci presude.

27. Budući da je dakle tužbeni zahtjev tužiteljice osnovan, osnovan je i zahtjev s osnova nastalih troškova postupka. Naime, odredbom članka 154. stavka 1. ZPP-a propisano je da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. U ovom je sporu tužiteljica uspjela u cijelosti s preciziranim tužbenim zahtjevom kako u pogledu zatraženog glavničnog iznosa, tako i sporednog potraživanja u vidu zateznih kamata, pa je stoga tuženik

dužan tužiteljici u cijelosti naknaditi troškove postupka, a prema vrijednosti predmeta spora od 36.293,75 eura (konačno postavljeni tužbeni zahtjev u podnesku od 6. travnja 2026.).

27.1. Kao trošak koji je bio potreban u smislu članka 155. stavka 1. ZPP, za zastupanje po punomoćniku odvjetniku sud je utvrdio u iznosu od 7.625,00 eura i to za sastav tužbe prema Tbr. 7. toč. 1. te Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23. i 107/25., dalje: Tarifa) u iznosu od 1.250,00 eura, na ime troška zastupanja na ročištima održanim 31. siječnja 2025., 4. ožujka 2025. i 23. rujna 2026. prema Tbr. 9. toč. 1. te Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife, u iznosima od po 1.250,00 eura te na ime troška sastava podnesaka od 8. svibnja 2024. kojim se očituje na navode odgovora na tužbu i 6. travnja 2026. kojim se očituje na nalaz i mišljenje građevinskog i strojarskog vještaka te precizira tužbeni zahtjev prema Tbr. 8. toč. 1. te Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife, za svaki po 1.250,00 eura. Tužiteljici je priznat i trošak zastupanja na ročištu na kojem se objavljuje presuda u iznosu od 125,00 eura, sukladno Tbr. 9. toč. 3. te Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife. Tužiteljici je priznat i trošak sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 201,34 eura sve sukladno Tar. br. 1. stavku 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 53/19. i 92/21.) te članku 7. stavku 1. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18. i 51/23.). Priznat je i trošak sudske pristojbe za presudu u iznosu od 241,47 eura, sve sukladno Tar. br. 2. stavku 1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi („Narodne novine“ broj 50/26.) te članku 7. stavku 2. Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 118/18. i 51/23.). Tužiteljici je priznat i trošak građevinskog i strojarskog vještačenja u ukupnom iznosu od 4.494,44 eura. Dakle, tuženik je dužan tužiteljici nadoknaditi troškove parničnog postupka u ukupnom iznosu od 12.562,25 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od dana presuđenja, sukladno odredbi članka 151. stavka 3. ZPP, u visini određenoj člankom 29. stavkom 2. i 8. ZOO/23.

27.2. Tužiteljici nije priznat trošak sastava prigovora od 11. listopada 2023. u iznosu od 1.250,00 eura protiv odluke tuženika o otklonu odštetnog zahtjeva, a koji po ocjeni suda, za razliku od odštetnog zahtjeva, nije potreban za parnicu. Nije priznat ni trošak sastava podneska od 27. svibnja 2026. u iznosu od 1.250,00 eura, a u kojem podnesku tužiteljica ponavlja navode iznijete ranije tijekom postupka te navedeni podnesak nije potreban za parnicu.

27.3. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u toč. II. izreke rješenja.

Đurđevac, 9. listopada 2026.

Sutkinja
Augustina Muršić



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka može u roku od 15 dana izjaviti žalbu, a koji rok se računa: od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ako je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila ili od dana primitka prijepisa presude, ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi pismeno ovome sudu u 3 primjerka, odnosno sukladno odredbi čl. 106.a st. 5. ZPP-a, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:

1. pun. tužiteljice Lidija Rukavina, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Lacković & Rukavina d.o.o. Zagreb, Pisarnica Đurđevac
2. pun. tuženika Ivan Glavaš, odvjetnik iz Grgić & Partneri odvjetničko društvo d.o.o. Zagreb, Pisarnica Varaždin

Broj zapisa: **9-3088e-6ac28**

Kontrolni broj: **097b6-f0f35-b1a26**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Koprivnici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.